

MBFH/3233-7/2017.

Ü.i.: Kósa László

☎: +36 1-3012-946

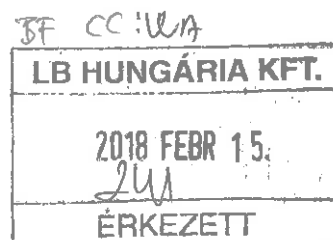
e-mail: kosa.laszlo@mbfsz.gov.hu

Tárgy: Bugyi külterület, homok, kavics
Kutatási Műszaki Üzemi Terv
határozat.

Lasselsberger Hungária Kft.

1239 Budapest

Grassalkovich út. 255.



HATÁROZAT

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (továbbiakban: MBFSZ) a Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út. 255., továbbiakban Bányavállalkozó) homok, kavics ásványi nyersanyagra vonatkozó kutatási műszaki üzemi tervét (továbbiakban: Kút MÜT) Bugyi külterületére a 01197/4-8, 10-18, 23, 26; 01224/2; 01226/4, 6-12, 14-16, 21-25, 27; 01227/2; 01228/5; 01266/1-4 hrsz.-ú területre vonatkozóan.

jóváhagyja

az alábbiak szerint:

- 1./ Az MBFSZ a kutatás elvégzésének engedélyezett időtartamát a jelen határozat jogerőre emelkedésének és végrehajthatóságának időpontjától számított 2 év 6 hónapban határozza meg.
- 2./ A nyersanyag kutatását 39 db, 31-33,5 méter tervezett mélységű fúrás lemélyítésével úgy kell elvégezni, hogy a fúrási- és anyagvizsgálati adatok alapján az előfordulásban az ásványi nyersanyag mennyiségi és minőségi jellemzői meghatározottak legyenek.
- 3./ Az MBFSZ a kutatás során esetlegesen felmerülő károk pénzügyi fedezetéül óvadéki szerződéssel biztosított, a Pest Megyei Kormányhivatal elkülönített számlán elhelyezendő 150.000 Ft (azaz százötven-ezer forint) összegű biztosíték adását írja elő. A biztosítéki összeg letétbe helyezését és az óvadéki szerződés megkötését a kutatási tevékenység megkezdését megelőzően el kell végezni.
- 4./ A kutatási tevékenység megkezdése előtt a Bányavállalkozónak a kutatási tevékenységgel érintett ingatlanra igénybevételi jogosultságot kell szereznie. Az ingatlantulajdonossal történt megállapodás hiányában, az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó bányászati létesítmények elhelyezésére és azok megközelítésére (jelen esetben a fúráshoz szükséges kör alakú területrésze és a hozzá vezető útra) a kutatás befejezéséig a bányavállalkozó szolgáltatását kezdeményezheti.
- 5./ A kutatás megkezdését 8 nappal a tervezett időpontot megelőzően írásban jelenteni kell a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályának (továbbiakban: Bányafelügyeleti Főosztály). A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben. A kutatásra engedélyezett időszakon belül a

bányavállalkozó a kutatási területet vagy annak egy részét visszaadhatja. A Bányafelügyeleti Főosztály a terület-visszaadást akkor fogadhatja el, ha a visszaadásra bejelentett területen a bányakárokat megtérítették, továbbá a tájrendezési és környezetvédelmi, valamint a földvédelmi, talajvédelmi kötelezettségeket teljesítették.

6./ A kutatás befejezését 8 napon belül írásban jelenteni kell a Bányafelügyeleti Főosztálynak. A kutatás eredményéről zárójelentést kell készíteni, amelyet a külön jogszabály szerinti engedéllyel rendelkező földtani szakértőnek ellen kell jegyezni. A zárójelentést a bányavállalkozónak a kutatás befejezésétől számított 5 hónapon belül legalább 2 példányban a Bányafelügyeleti Főosztálynak meg kell küldenie. A zárójelentés tartalmi követelményeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtására kiadott 203/1998. Korm. rendelet (Vhr.) 8.§ (2) bekezdése tartalmazza.

7./ A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100/12987-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Kut MÜT dokumentációban foglaltakhoz az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- A tevékenység végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz és a földtani közeg ne szennyeződjön. Szennyezés észlelése esetén a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján kell eljárni.
- Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
- A kutatás befejezését követően a tovább nem funkcionáló fűrólyukak szabályszerű eltömődékelését el kell végezni, a munkát dokumentálni kell, és a felszínt az eredeti állapotba kell visszaállítani.
- A tervezett kutatófúrások műszaki kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy azok különböző víztesteket, illetve egymástól eltérő hidrodinamikai és vízkémiai tulajdonságú vizeket ne kapcsoljanak össze egymással.

8./ A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/28818-2/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményében a tárgyi Kut MÜT jóváhagyásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- A kutatás során alkalmazott gépek, berendezések meghibásodása esetén, azok javítása a munkaterületen nem történhet.
- Az esetleges kárelhárításhoz szükséges anyagoknak, eszközöknek a helyszínen rendelkezésre kell állniuk.
- A munkálatok során megfelelő intézkedéseket kell tenni a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
- A munkaterületről talajt és egyéb porképződést okozó anyagot, építési törmeléket elszállítani csak ponyvával takart, vagy zárt szállítójárművel szabad.
- A tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.
- A keletkező hulladékok érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezet számára adhatók át hasznosításra/ártalmatlanításra. Engedélyes köteles megbizonyosodni a kezelő engedélyének meglétéről.

9./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/2094-2/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményében a tárgyi Kut MűT jóváhagyásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- A kutatófúrások kivitelezését a Bugyi 01226/22-25, 27 ingatlanokon csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
- A régészeti megfigyelést legalább 5 nappal korábban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- A régészeti szakfeladatok elvégzésére a beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
- A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum jogosult.
- A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hivatalomnak meg kell küldeni.
- A bányászati tevékenység előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében az engedély iránti kérelmet benyújtónak örökségvédelmi hatástanulmányt (a továbbiakban: ÖH) kell készíttetni a 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet 13. mellékletében meghatározott, régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek szerinti tartalommal.
- A beruházó az elkészített ÖH-t a bányatelek megállapítási eljáráshoz kapcsolódóan csatolja a kérelem mellékletét képező tervdokumentációhoz.

10./ A Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala Földhivatali Osztály a 10.332-2/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményében a tárgyi Kut MűT jóváhagyásához feltétel nélkül hozzájárult.

11./ A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály az 1771/7429-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a Kut MűT jóváhagyásához kikötés nélkül hozzájárult.

12./ Bugyi Nagyközségi Polgármesteri Hivatal Jegyzője az 5743-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a Kut MűT jóváhagyásához kikötés nélkül hozzájárult.

E határozat a közlésével jogerős és végrehajtható, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre történő hivatkozással a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál kereset benyújtásával lehet kezdeményezni. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetindításnak a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben kérheti a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviselőt ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a

keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó a Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/878-15/2017. számú határozatával kutatási engedélyt kapott. A kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyását a törvényben meghatározott határidőn belül kezdeményezte.

A Bányafelügyeleti Főosztály a Bányavállalkozó 2017. augusztus 7-én benyújtott kérelmére indított eljárásában a PE/V/2079-16/2017. számú határozatával a Kut MŰT-öt jóváhagyta. A határozat ellen Jánosi Gábor ingatlantulajdonos fellebbezést nyújtott be. Az MBFSZ a fellebbezést elbírált, majd MBFH/3233-4/2017. számú határozatában megváltoztatta. Az MBFSZ határozata ellen a Lasselsberger Hungária Kft. keresettel élt. A kereset folyamánként az MBFSZ a határozatát visszavonta, és folytatta az eljárást. Értesítette az ingatlantulajdonosokat a 2018. január 23-án indult Kut MŰT engedélyeztetési eljárásról. Az ingatlantulajdonosok részéről senki nem élt a lehetőséggel a nyilatkozattételre, illetve kérelem benyújtására az eljárással kapcsolatosan.

Az eljárásban az MBFSZ megállapította, hogy a kérelem és mellékletei kielégítették a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6/D. és 7.§-ban foglaltakat, ezért az ügyben érdemben eljár, és az érdekelt szakhatóságok bevonásával a rendelkező rész szerint határozott a következők miatt.

1. pont: A Vhr. 6/E.§ (1) bekezdés alapján a kutatásra engedélyezett időtartamot a műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozatban a bányafelügyelet határozza meg. Az MBFSZ a kutatás időtartamát a határozat jogerőre emelkedésének és végrehajthatóságának időpontjától számított 2 év 6 hónapban határozta meg. Figyelembe véve a kutatófúrások számát, folyóméter hosszát, a fúrási technológiát, a tevékenységet korlátozó vegetációs vagy esetleg vadászati időszakot, valamint az ingatlantulajdonosokkal lefolytatandó egyeztetéseket, eddig az időpontig a kutatás nagy biztonsággal végrehajtható.

2. pont: Az MBFSZ a Vhr. 6/E.§ (1) bekezdése figyelembevételével írta elő a kutatási műszaki üzemi tervben rögzített fúrások mennyisége és mélysége alapján.

3. pont: A Bt. 41.§ (7) bekezdés előírása. A Bányavállalkozó a kutatási műszaki üzemi terv zöldkárrel (taposási kárrel) és a fúrások tömedékelésével kapcsolatosan 87.000 Forint óvadéki letétet ajánlott fel. A felajánlott összeg tartalmazta a taposási kár tájrendezésének szántással vagy tárcsázással történő elvégzését internetről elérhető árajánlatokat figyelembe véve, valamint a tömedékelés munkadíját. Az MBFSZ-nek úgy kell megállapítania a bányakár felszámolás teljesítésének fedezetéül óvadéki szerződésben foglalt letét díját, hogy a tájrendezés elmaradása esetén a munkákat harmadik féllel kell elvégeztetnie. A bányavállalkozó által adott ajánlat a tömedékelés munkadíjon felüli vállalkozói díját, valamint a tömedék anyag árát nem tartalmazta. Ezért az MBFSZ a biztosíték összegét 150.000 forintban határozta meg. A fedezet összegéül előírt 150.000 Forintot a kutatás megkezdésének bejelentése előtt letétbe kell helyezni. Az óvadéki szerződés tervezetét a Bányafelügyeleti Főosztály a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül megküldi a Bányavállalkozó részére.

4. pont: A Bt. 38.§ (1) - (4) bekezdés előírása.

5. pont: A Vhr. 6/E.§ (4) bekezdés és a Bt. 22.§ (14) bekezdés előírása.

6. pont: A Vhr. 6/E.§ (4) bekezdése, valamint a Bt. 22.§ (13) bekezdése és a Vhr. 8.§ (1) - (3) bekezdése előírása.

7. pont: A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100/12987-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A dokumentációban foglaltak alapján, tárgyi területen 39 db változó (31-33 m, legfeljebb 33,5 m mély) mélységű kutató fúrást terveznek kialakítani – a terepadottságokat figyelembe véve – egy nagyjából 150x150 m-es hálóban. A fúrást száraz spirálfúrásos technológiával kívánják végezni. A fúrási kutatási tevékenység lezárásával a fúrólyukakat saját anyagukkal tervezik eltömékedélni. A kutatással érintett terület nagysága 80 ha 3074 m².

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm.rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2014. (VII.21.) Korm. rendelet 7.§-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7.§ (4) pontjában meghatározott 1:100000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az „sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész” porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6.§ szerint:

6.§ (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

“4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

továbbá a 8. és 9. alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10.§ (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése."

Felhívom a figyelmet arra, hogy a későbbi bányászati tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakítása negatívan érintené a felszín alatti víztestet mind minőségi, mind mennyiségi szempontból azáltal, hogy a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé lennének védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. Emellett egy újonnan kialakuló bányató okozta káros talajvízszint-csökkenés, valamint a már meglévő bányatavak térségi hatásához való kapcsolódás tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

Mindezek alapján – a víztest gyenge mennyiségi és kémiai állapota, a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége – tervezett tevékenység a Kvt.-ben és a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben megfogalmazott alapvető célkitűzések és rendelkezések szempontjából aggályos.

A hatósági döntéshozatal a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 726/1996. (V.22.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm.rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm.rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

8. pont: A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTF/28818-2/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményét alábbiakkal indokolta, illetve a következőkre hívta fel a figyelmet:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfelelés kérdése.

A Buggy kutatási műszaki üzemi terv által érintett Buggy 01197/4-8, 01197/10-18, 01197/23, 01197/26; 01224/2; 01226/4,01226/6-12, 01226/14-16, 01226/21-25; 01227/2; 01228/5; 01266/1-4 hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett területet nem érintenek. A fenti ingatlanok *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érintik.

A földtani közeg védelme követelményeinek való megfelelés kérdése.

A bányászati tevékenység során a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelés kérdése. A tervezett kutatási és mélyfúrási tevékenységgel érintett ingatlanok külterületen, lakóépülettől távol helyezkednek el. A kutatási terület zajszerpöntű hatásterületén (100 m) zajtól védendő épületek nem találhatók.

Tevékenységtől származóan a védendő környezetben határértéket meghaladó zajterhelés nem várható *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és *a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltak alapján

A levegőtisztaság-védelmi előírásoknak való megfelelés kérdése.

A tevékenység során diffúz porszennyezés következhet be, így a diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése értelmében. Az anyag szállítása során a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében.

Tárgyi tevékenység a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A keletkező hulladék elhelyezésére, előkezelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladék-gazdálkodási előírásoknak való megfelelés kérdése.

A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél, *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.

Megállapítom, hogy kikötéseim, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi bányászati tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

9. pont: A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a PE-06/OR/2094-2/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

Tárgyi ásványi nyersanyag kutatás területén a Bugyi 01226/22-25, 27 hrsz.-ú ingatlanokon a közhiteles nyilvántartásban a 73055 (Páskomi-dűlő), és 59787 („Bugyi – Páskomi-dűlő III.) azonosítószámokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek helyezkednek el.

Tekintettel a régészeti érintettségre a régészeti megfigyelést a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (3) bekezdés a) pontja alapján írtam elő. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. Figyelemmel a bányászati tevékenység feltételezhető volumenére, a bányatelek fektetést megelőzően a Kötv. 85/A. § (3) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 68. § (1) bekezdésének b) pontja alapján döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmány készítése szükséges, a 71. § (4) bekezdés a) pontja esetében, a Korm. rendelet 13. mellékletében meghatározott tartalommal. A Korm. rendelet 69. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarészét régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő készítheti el. Tájékoztatom, hogy a régészeti szakértői névjegyzék a Miniszterelnökség honlapján érhető el.

10. pont: A Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya a 10.332-2/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

A dokumentáció tartalmazza a tervezett 39 db kutató fúrás által érintett helyrajzi számokat. A dokumentációban közölt EOVS koordináták alapján a hatóságom földmérője az ingatlan-nyilvántartási térkép másolatán ábrázolta a kutatásra tervezett területet. Kimutatást készítettem azon földrésztletekről, melyek hatóságom földvédelmi hatáskörrel rendelkezik.

| hrsz. | Termőföld területe (ha,m ²) | legelő 4. | szántó 5. | szántó 6 |
|--------------|---|--------------|--------------|-------------|
| BUGYI | | | | |
| 01197/4 | 3,4945 | | | 3,4945 |
| 01197/5 | 0,9658 | | | 0,9658 |
| 01197/6 | 1,0645 | | | 1,0645 |
| 01197/7 | 2,5002 | | | 2,5002 |
| 01197/8 | 2,1271 | | | 2,1271 |
| 01197/10 | 2,7300 | | | 2,7300 |
| 01197/11 | 2,1289 | | | 2,1289 |
| 01197/12 | 3,0894 | | | 3,0894 |
| 01197/13 | 2,0185 | | | 2,0185 |
| 01197/14 | 2,1282 | | | 2,1282 |
| 01197/15 | 2,1278 | | | 2,1278 |

| | | | | |
|-----------|---------|--------|---------|---------|
| 01197/16 | 2,8584 | | | 2,8584 |
| 01197/17 | 1,0639 | | | 1,0639 |
| 01197/18 | 2,1370 | | | 2,1370 |
| 01197/23 | 2,4422 | | | 2,4422 |
| 01197/26 | 1,0149 | | | 1,0149 |
| 01226/4 | 0,8401 | | 0,8401 | |
| 01226/7 | 2,0105 | | 1,0626 | 0,9479 |
| 01226/9 | 1,2893 | | | 1,2893 |
| 01226/10 | 1,8687 | | | 1,8687 |
| 01226/11 | 2,3530 | | | 2,3530 |
| 01226/12 | 1,8854 | | | 1,8854 |
| 01226/14 | 0,7828 | | 0,1385 | 0,6443 |
| 01226/15 | 3,2636 | | 2,1351 | 1,1285 |
| 01226/16 | 1,4467 | | 1,1325 | 0,3142 |
| 01226/21 | 2,3950 | | 2,3950 | |
| 01226/22 | 0,0937 | | 0,0937 | |
| 01226/23 | 0,9854 | | 0,9854 | |
| 01226/24 | 0,9539 | | 0,9539 | |
| 01226/25 | 0,6311 | | 0,6311 | |
| 01227/2-b | 0,4098 | | 0,4098 | |
| 01228/5 | 4,5428 | | | 4,5428 |
| 01266/3-b | 4,5557 | | 2,8417 | 1,7140 |
| 01266/4-a | 1,5901 | 1,5901 | | |
| 01266/4-b | 0,0942 | | | 0,0942 |
| 01266/4-d | 0,0491 | | | 0,0491 |
| összesen: | 65,9322 | 1,5901 | 13,6194 | 50,7227 |

Tehát a kutatással érintett termőföld, melyre hatóságom földvédelmi hatáskörrel rendelkezik (jelen eljárásban a szántó és legelő művelési ágú területek) összesen 65,9322 ha, melyből a települési átlagnál gyengébb minőségű 50,7227 ha termőföld.

2017. szeptember 6-án megtekintettem az érintett földrészleteket, amelyek Bugyi belterületétől észak-nyugati irányban találhatók, azokat a Bugyiról Taksonyra, illetőleg Kunpeszérre vezető útról letérve közelítettünk meg. A területet gépkocsival körbejártuk, több helyen fényképeket készítettem. A kutatási terület keleti határa mentén közút, illetőleg öntözőcsatorna található, nyugati irányból működő kavicsbányák fekszenek. Megállapítottam, hogy a földrészletek nagy részén mezőgazdasági művelést folytatnak, többségüket szántóként, illetve pihentetett szántóként használják, azokon vegyes kultúrát (például, kukorica, kapások) termesztenek.

A TAKAROS ingatlan nyilvántartási rendszer törzskönyve szerint, a kutatással érintett ingatlanokon a termőföldek kataszteri tiszta jövedelme:

- 4. minőségi osztályú legelő: 6,30 Ak/ha
- 5. minőségi osztályú szántó: 10,40 Ak/ha
- 6. minőségi osztályú szántó: 6,30 Ak/ha

Bugyi településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 10,34 Ak/ha, a legelő művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 4,27 Ak/ha.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv) 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Maga a nyersanyagkutatás (a spirálfúrás és a fúrás környékén a talaj szerkezetének károsodása) a termőföld időleges más célú hasznosításának minősül. A nyersanyagkutatás a fúrási pontokon kívül egyéb igénybevételt nem jelent, azonban a kutatás eredménye – amennyiben ásványvagyonot találnak – feltételezi a majdani kavicsbánya nyitását. A kutatási fúrások helyének elkülönített vizsgálata értelmetlen lenne, a nyersanyagkutatás területe adott a dokumentációban megjelölt helyrajzi számú földrészletek területe.

A kutatással érintett termőföld, melyre hatóságom földvédelmi hatáskörrel rendelkezik (jelen eljárásban a szántó és legelő művelési ágú területek) összesen 65,9322 ha, melyből a települési átlagnál gyengébb minőségű 50,7227 ha termőföld. A fennmaradó átlagnál jobb minőségű termőföldek (1,5901 ha legelő 4, 13,6194 szántó 5.) az összterülethez viszonyítva kisebb és a vizsgált területen belül amorf alakú talajfoltot alkotnak.

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve az ásványi nyersanyag kutatásához hozzájárulok.

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1) - (2) bekezdései, 8. § (1) - (3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki.

11. pont: A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1711/7429-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása része az alábbiakat tartalmazta:

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. §

(1) d), 36. § (1) a), c) - e), 80. § 8. pontján alapszik. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3. melléklet 3.1. táblázat 4. pontja tartalmazza.

12. pont: Bugyi Nagyközségi Polgármesteri Hivatal Jegyzője az 5743-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény vagy tevékenység a jelenleg hatályos, többszörösen módosított 23/2009. (XI.24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében foglaltakat, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat és településrendezési követelményeket kielégíti, ill. azokkal nem ellentétes, ezért a feltett szakkérdésben a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (1) bekezdésének megfelelően, a 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontjában (Jegyző) megjelölt szakkérdés tekintetében a Ket. 44. § (6) bekezdése szerint, a Ket. 72. (1) bekezdésnek megfelelő indoklással adtam ki.

Az MBFSZ a Ket. 29. § (3) és (5) bekezdése alapján értesítette az ingatlantulajdonosokat a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyási eljárásról. Az ingatlantulajdonosok nem tettek nyilatkozatot. Az MBFSZ felhívja a Bányavállalkozó figyelmét, hogy Jánosi Gábor ingatlantulajdonos a fellebbezésében az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A fent említett hrsz.-ú ingatlanokon évtizedek óta mezőgazdasági termelést folytatunk, amely a családunk megélhetéséhez szükséges. 1920-as évek óta képezik az apai örökség egy részét, ennek következtében soha semmilyen módon nem áll szándékunkban eladni, vagy bármilyen kutatási tervet engedélyezni. Ezen területek kapcsolódnak a tulajdonomban lévő tanyához és csak így egyben alkotnak egy használható egészet.”

A kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához nem szükséges a kutatólétesítményekkel érintett ingatlan tulajdonosa hozzájárulásának bányavállalkozói igazolása. A Bányavállalkozó ettől függetlenül a kutatási tevékenységet csak akkor kezdheti meg és végezheti, ha az érintett ingatlan tulajdonosának hozzájárulását megszerezte. E tekintetben rendelkezett az MBFSZ a rendelkező rész 4. pontjában.

Az igazgatási szolgáltatási díj a Bt. 43. § (9b) bekezdése szerint rendezett.

Jelen döntéssel szemben közigazgatási eljárás keretében történő fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezését a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékességét a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (3) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2018. február 12.

Zelei Gábor elnök nevében


Veres Imre
főosztályvezető

Az MBFSZ a határozatot közli:

1. Címzett
2. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály, helyben
3. Dr. Kiss Ferenc István ügyvéd 1092 Budapest, Ráday u. 51.
4. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 1443 Budapest, Pf. 154.
5. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály 1072 Budapest, Nagydíófa utca 10-12.
6. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és
Örökségvédelmi Osztálya 2030 Érd, Budai út 7./b.
7. Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatala Földhivatali Osztály 2370 Dabas,
Bartók Béla út 52.
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf. 70.
9. Buggy Nagyközségi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2347 Buggy, Belezna tér 1.
10. Ingatlan tulajdonosok címjegyzék szerint
11. MBFSZ Irattár